

Onderstaande open brief is op 3 februari 2025 gepubliceerd op de website van [VoorWaarheid](#) en op 6 februari per mail verstuurd naar minister-president Schoof, de staatssecretaris van VWS, de minister van VWS en de leden van de Tweede Kamer.

Aan: Zijne Excellentie de heer H.W.M. Schoof
Cc: Staatssecretaris VWS, de heer V.P.G. Karremans
Minister van VWS, mevr. M.F. Agema
Cc: Leden van de Tweede Kamer
Datum: 3 februari 2025

Betreft: Open brief veiligheid mRNA-injecties

Geachte heer Schoof,

Via deze weg reageren wij op de antwoorden op [Kamervragen \(1055\)](#) van Tweede Kamerlid Van Meijeren naar aanleiding van de door ons aangebrachte [brief van de NORTH Group](#). Onze reactie en vervolgvragen vindt u telkens na de vraag en het door de staatssecretaris, de heer Karremans, gegeven antwoord. Tevens hebben wij nog een drietal aanvullende vragen waarop wij graag uw reactie ontvangen.

Reactie en vervolgvragen

Vraag 1

Hoe beoordeelt u de bijgevoegde brief en wetenschappelijke onderbouwing van de NORTH group inzake de veiligheid en effectiviteit van de gemodificeerde mRNA-producten voor COVID-19?¹

Antwoord 1

Het Nederlandse vaccinatiebeleid is gestoeld op onafhankelijke wetenschappelijke advisering. Signaleringen over vaccins worden doorlopend gemonitord en onderzocht. Als hiertoe aanleiding is, wordt passende actie ondernomen om de veiligheid van vaccinaties te waarborgen. In de beantwoording van diverse schriftelijke vragen over COVID-19-vaccinatie zijn mijn ambtsvoorgangers al uitgebreid ingegaan op de zorgen die in de genoemde brief worden geuit. Hieronder heb ik in mijn beantwoording verwijzingen naar deze eerdere antwoorden opgenomen.

Reactie/vervolgvragen op antwoord 1

Het RIVM, het CBG, de Gezondheidsraad en het Lareb zijn alle betrokken bij het vaccinatiebeleid. Op welke manier zijn deze organen onafhankelijk?

De signalen over veiligheid zijn in zeer grote mate aanwezig. Waarom wordt er geen passende actie ondernomen?

- In dit NPO-radioprogramma wordt toegegeven dat er sterfgevallen zijn door de COVID-19-injecties.
<https://x.com/NPORadio1/status/1765825291648188609>
- “CBG: Er zijn inmiddels >100 meldingen van overlijden na vaccinatie.”
<https://open.minvws.nl/dossier/VWS-WOO/3478791-1040904-pdo/document/VWS-WOO-08-1109205>
- “1 is aangeduid als serious en heeft als behandeling epipen ontvangen.”
<https://open.minvws.nl/dossier/VWS-WOO/3477674-1040721-pdo/document/VWS-WOO-08-1042659>
- “In totaal zijn tot nu toe wereldwijd 188 fatal cases gemeld.”
<https://t.co/FBRZ1PkFns> (CBG openbaarverslag 970e vergadering)
- “During routine signal detection activities, a signal of immune thrombocytopenia (ITP) was identified by EMA, based on 63 cases retrieved from EudraVigilance.”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/minutes/minutes-prac-meeting-8-11-march-2021_en.pdf
- “Scope: Signal of myocarditis and pericarditis”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/minutes/minutes-prac-meeting-7-10-june-2021_en.pdf
- “a signal of erythema multiforme was identified based on 72 cases retrieved from EudraVigilance”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/minutes/minutes-prac-meeting-5-8-july-2021_en.pdf
- “a signal of autoimmune hepatitis (AIH) was identified by EMA, based on thirteen cases, that are supportive and well documented in the literature.”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/minutes/minutes-prac-meeting-29-november-2-december-2021_en.pdf
- “Scope: Signal of heavy menstrual bleeding”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/minutes/minutes-prac-meeting-24-27-october-2022_en.pdf

Vraag 2

Erkent u dat de injecties tegen COVID-19 nooit zijn getest op hun vermogen om virusoverdracht te stoppen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe beoordeelt u de in de brief geuite zorgen hieromtrent?

Antwoord 2

Voor een uitgebreide toelichting op dit onderwerp verwijs ik naar de beantwoording van schriftelijke vragen van het lid Van Haga (Groep Van Haga) d.d. 12 oktober 2022.²

Reactie/vervolgvraag op antwoord 2

Geen

Vraag 3

Erkent u dat COVID-19-injecties een ongekend aantal gemelde bijwerkingen, alsmede sterfgevallen, tot gevolg hadden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe beoordeelt u de in de brief geuite zorgen hieromtrent?

Antwoord 3

Voor een uitgebreide toelichting op het aantal gemelde bijwerkingen verwijs ik naar de beantwoording van schriftelijke vragen van het lid Van Haga d.d. 25 juli 2022.³ Er is brede wetenschappelijke consensus dat de COVID-19- vaccins goed beschermen tegen ernstige ziekte en overlijden.

Reactie/vervolgvragen op antwoord 3

Het aantal bij het Lareb binnengekomen bijwerkingen is bijna 20x hoger dan verwacht. Onder alle denkbare omstandigheden valt dit in ieder geval niet toe te schrijven aan extra media-aandacht voor de mogelijke bijwerkingen. Velen zijn niet op de hoogte van de mogelijke bijwerkingen en/of weten de weg naar het Lareb niet te vinden.

- *“Op dit moment wordt uitgegaan van deze inschatting:
Extra meldingen vaccins: 15.000, waarvan 600 ernstig.”*
<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2022/03/2022-03-09-Tuchtklacht-Pels-Rijken-bijlage-2-WOB-Draaiboek-LAREB-Veiligheidsbewaking-Corona-pandemie-mei-2020.pdf>
- *Groep 2: Totaal aantal klachten bij elkaar opgeteld: 299.960”*
“Laatste stand van zaken op de website van bijwerkingencentrum LAREB (Landelijke Registratie en Evaluatie Bijwerkingen): <https://www.lareb.nl/bijwerkingen-coronavaccins> (tot en met 8 september 2024)”
<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2024/09/20240908-Overzicht-LAREB-cijfers.pdf>

Normaal gesproken, en zeker nu er geen pandemie of noodtoestand is, wordt een middel dat een dergelijk extreem slecht veiligheidsprofiel heeft, teruggetrokken. Waarom in het geval van de COVID-19-injecties niet?

Vraag 4

Erkent u dat analyses door meerdere, onafhankelijke wetenschappers wijzen op variabele en buitensporige hoeveelheden residueel plasmide-DNA in de producten van Pfizer en Moderna, welke nooit in op de markt gebrachte flacons terecht hadden mogen komen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe beoordeelt u de in de brief geuite zorgen hieromtrent?

Antwoord 4

Ik onderschrijf deze analyses niet. Zie voor een uitgebreide toelichting de beantwoording van schriftelijke vragen van het lid Van Haga d.d. 17 april ⁴ en 3 oktober 2023.⁵ Ook verwijs ik naar de reactie die de Australische *Therapeutic Goods Administration* (TGA) heeft gegeven naar aanleiding van berichtgeving over dit onderwerp.⁶

Reactie/vervolgvragen op antwoord 4

- De OCABR-rapporten bevestigen de aanwezigheid van DNA in de mRNA-injecties.
<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/11/foi-3390-11.pdf>

https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/11/125742_S2_M3_32p5_batch-analyses.pdf

- De EMA is op de hoogte van de discussie over de aanwezigheid van de SV40 promotor sequences in the mRNA-injecties.

From: [redacted]@ema.europa.eu>
Date: October 12, 2023 at 1:27:02 PM EDT
To: [redacted]@fda.hhs.gov, "Smith, Dean (HC/SC)" <dean.smith@hc-sc.gc.ca>, [redacted]@fda.hhs.gov
Subject: SV40 Comirnaty

Dear All

We are going to discuss the matter of SV40 with Pfizer/Biontech as well as these alleged high level of DNA in vaccines coming from these external parties

Have you taken any action? What would be your perspective?

Many thanks and happy to discuss

Best
[redacted]

Classified as confidential by the European Medicines Agency

Bron: <https://scoopsmcgoo.substack.com/p/should-the-sequence-have-been-disclosedhttps://scoopsmcgoo.substack.com/p/should-the-sequence-have-been-disclosed>

Dit negeren zou een criminele daad zijn. De EMA kan alleen dan naar behoren functioneren wanneer transparantie de norm is.

- Ulrike Kämmerer heeft in haar recente publicatie aangetoond dat SV40 aanwezig is in het rest-DNA in de mRNA-injecties.
[BioNTech RNA-Based COVID-19 Injections Contain Large Amounts Of Residual DNA Including An SV40 Promoter/Enhancer Sequence - Science, Public Health Policy and the Law](#)
- Ook Sandeep Chakraborty bevestigt de aanwezigheid van SV40-sequenties en de mogelijkheid tot integratie.
<https://osf.io/preprints/osf/hzyn3>
- McKernan heeft al in april 2023 als eerste zijn bevindingen hierover gepubliceerd.
<https://www.researchgate.net/publication/369967228> [Sequencing of bivalent Moderna and Pfizer mRNA vaccines reveals nanogram to microgram quantities of expression vector dsDNA per dose](#)

Is de minister-president het ermee eens dat de OCABR-rapporten de aanwezigheid van DNA in de mRNA-injectievloeistof bevestigen?

Is de minister het er ook mee eens dat meerdere peer-reviewed studies hebben aangetoond dat de hoeveelheid DNA de door EMA gestelde limiet overschrijdt?

Is de minister het er ook mee eens dat er sequenties zijn gevonden die lijken op SV40?

Vraag 5

Bent u bereid tot het onmiddellijk beëindigen van het gebruik van gemodificeerde mRNA-injecties tegen COVID-19, alsook het initiëren van een terugroepactie van deze producten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Nee, zie mijn antwoord op vraag 1.

Reactie/vervolgvraag op antwoord 5

Aangezien u niet bereid bent om de mRNA-injectiecampagne te stoppen, maar wel op de hoogte bent van de veiligheidsrisico's, de DNA-vervuilingen en de batchafhankelijkheid van bijwerkingen, neemt u dan ook de persoonlijke en ministeriële verantwoordelijkheid voor de letselschade en mogelijk strafbare feiten die hier in het geding zijn?

Vraag 6

Bent u bereid een onafhankelijk en transparant onderzoek naar de naleving van voorschriften, wijze van goedkeuring en gebruik van de mRNA-injecties te laten uitvoeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6

De veiligheid van COVID-19-vaccins is uitgebreid onderzocht en beoordeeld door verschillende onafhankelijke wetenschappelijke instanties, waaronder het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) en de Gezondheidsraad. Ik zie geen aanleiding om extra onderzoek te laten uitvoeren naar de wijze van goedkeuring en het gebruik van COVID-19-vaccins.

Reactie/vervolgvraag op antwoord 6

Aangezien u geen onderzoek wilt doen, moeten wij dit opvatten als een poging om een plausibele ontkenning in stand te houden?

Het opzettelijk geen onderzoek doen terwijl de wet dit voorschrijft is een onrechtmatige daad. Dat er onderzoek gedaan moet worden komt ook voort uit de soort injectie die ten onrechte niet als gentherapie of GGO is geclassificeerd. Dat dit zeer nadrukkelijk wel het geval is, is inmiddels niet meer een discussie maar een vaststelling.

In de CAT-rapporten gepubliceerd op de EMA-website 2-4 dec 2020 en 15-17 maart 2021 staat heel duidelijk dat de vectorinjecties (AstraZeneca en Janssen) GGO zijn, en ook dat vanwege de gebruikte productiemethode voor het mRNA, namelijk met behulp van een genetisch gemodificeerde bacterie, E. coli, het mRNA eveneens als GGO moet worden beschouwd.

- *“7.4.5. Regulatory status of Ribonucleic acid (RNA) products CAT: Marcos Timón, Violaine Closson-Carella, Egbert Flory, Hans Ovelgönne Scope: reflection on the consequences for ATMPs of the Commission’s feedback on the regulatory status of RNA products in the context of vaccines against COVID-19 Action: for discussion Further to a discussion in July 2020 (see CAT minutes of the July CAT meeting, point 7.4.2), a brainstorming meeting took place (between CAT secretariat and CAT members) to reflect upon the consequence for the ATMP field of the Commission’s feedback on a question from EMA on the status of RNA vaccines that are prepared fully synthetically. Feedback from the brainstorming meeting was provided. For the moment, messenger RNAs (mRNA) are produced biosynthetically (transcribed in vitro for a DNA template) and fulfil the definition of a GTMP: such long chain mRNAs cannot yet be produced via chemical synthesis. However, when this becomes possible, the regulatory status of such synthetic RNAs need to be considered, as it should be avoided to have similar products being covered by different legal frameworks. In the field of genome editing, some settings*

(i.e. *in vivo* genome editing based on the administration of the nuclease (enzyme) and a synthetic guide RNA) are currently not covered by the definition of a GTMP: **this should be kept in mind if the GTMP definition would be opened for revision (see 7.5.2).**“

https://www.ema.europa.eu/en/documents/minutes/minutes-cat-meeting-2-4-december-2020_en.pdf

- “7.4.2. Product information for medicinal products that contain or consist of modified viruses

Scope: Product information for medicinal products that contain or consist of modified viruses: learning from recent cases. Action: for discussion In the light of the current experience with GMO-based vaccines, it was proposed to enlarge the group involved in the interplay between the Pharma and GMO authorities to discuss GMO topics for all medicines (so far the focus was mainly on GTMPs).”

https://www.ema.europa.eu/en/documents/minutes/minutes-cat-meeting-17-18-march-2021_en.pdf

- Het Europese Hof heeft hierover in 2018 geoordeeld; Zaak C-528/16.
“Article 2(2) of Directive 2001/18/EC of the European Parliament and of the Council of 12 March 2001 on the deliberate release into the environment of genetically modified organisms and repealing Council Directive 90/220/EEC must be interpreted as meaning that organisms obtained by means of techniques/methods of mutagenesis constitute genetically modified organisms within the meaning of that provision”

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=oj:JOC_2018_328_R_0005

Bovenstaande laat geen ruimte voor interpretatie of de COVID-19-injecties, zowel de vector- als de mRNA-injecties, wel of geen GGO zijn.

Vraag 7

Kunt u de Kamer voorzien in wetenschappelijk bewijs dat de stelling, dat er absoluut geen risico is op schade aan menselijk DNA, onweerlegbaar onderbouwt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7

Vanwege het ontbreken van de juiste hulpstoffen (enzymen), kunnen zowel het mRNA als eventuele stukjes plasmide-DNA die achtergebleven kunnen zijn in het vaccin niet binnendringen tot de celkern van de lichaamscellen, waar het DNA zich bevindt. De vaccins kunnen het menselijk DNA dus niet

veranderen. Voor een nadere toelichting verwijs ik naar de brief aan uw Kamer van 6 maart 2023.⁷

Reactie/vervolgvragen op antwoord 7

Aangezien er inmiddels meerdere publicaties zijn over de integratie van RNA in DNA of DNA in DNA vragen wij ons af waar de overtuiging vandaan komt dat de enzymen ontbreken.

- Al in 2021 werd vastgesteld dat de sequentie van SARS-CoV-2 het potentieel tot integratie heeft: <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2105968118>
- <https://www.authorea.com/users/455597/articles/584039-potential-mechanisms-for-human-genome-integration-of-genetic-code-from-sars-cov-2-mrna-vaccination?commit=e407053f40c87c1e8896632e71e49360ccbc411b>
- <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/35723296/>

- [https://www.researchgate.net/publication/359256485_Intracellular Reverse Transcription of COVID-19 mRNA Vaccine In Vitro in Human Cell](https://www.researchgate.net/publication/359256485_Intracellular_Reverse_Transcription_of_COVID-19_mRNA_Vaccine_In_Vitro_in_Human_Cell)

Dat mRNA kan integreren in DNA is dus geen discussie.

Hoe kan de minister-president er zo zeker van zijn dat dit bij deze experimentele genterapeutische injecties niet het geval is? Is daar onderzoek naar gedaan?

Kan de minister-president dat specifieke onderzoek delen?

Vraag 8

Kunt u deze vragen afzonderlijk van elkaar beantwoorden?

Antwoord 8

Ja.

Aanvullende vragen

Voorts hebben wij de volgende aanvullende vragen aan de minister-president.

Vraag 1

Over het bestaan van batchafhankelijke bijwerkingen bestaat geen twijfel meer, aangezien er meerdere peer-reviewed publicaties zijn die dit fenomeen hebben aangetoond:

- <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/eci.13998> m.b.t. Deense data.
- <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/eci.14102> aanvullende brief.
- <https://www.mdpi.com/1648-9144/60/8/1343> m.b.t. Zweedse data.
- <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/eci.14271> m.b.t. Tsjechische data.
- <https://publichealthpolicyjournal.com/batch-dependent-safety-of-the-bnt162b2-mrna-covid-19-vaccine-in-the-united-states/> m.b.t. data uit de VS.

Is de minister-president op de hoogte van deze studies?

Hoe kijkt de minister-president naar de bevestiging van batchafhankelijke bijwerkingen?

Vraag 2

Ook in Nederland zijn er meerdere fabrikanten die batches hebben geproduceerd. Het RIVM heeft voor al deze batches, ook die buiten Nederland werden gebruikt, een OCABR-analyse gemaakt.

<https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/11/foi-3390-11.pdf>

https://voorwaarheid.nl/wp-content/uploads/2023/11/125742_S2_M3_32p5_batch-analyses.pdf

Is de minister-president bereid om de OCABR-rapporten vrij te geven? Dit tevens met het oog op de DNA-vervuiling, aangezien de OCABR-analyses standaard RNA- en DNA-metingen bevatten.

Vraag 3

De EU-verordeningen 2020/1043 (uitzondering voor GGO) en 2021/756 (uitzondering gentherapie) zijn in strijd met de VWEU en zijn derhalve nietig. De vergunningen voor het in de handel brengen die de EC op 21 december 2020 voor Pfizer en op 6 januari 2021 voor Moderna heeft afgegeven, zijn bijgevolg onrechtmatig.

Draagt u het CBG en de IGJ op om onmiddellijk alle illegale middelen in beslag te nemen en het gebruik te stoppen door bijvoorbeeld de vergunning te schorsen voor Nederlands grondgebied?

Zie voor aanvullende informatie hieronder.

- De EU-verordening 2020/1043 omzeilt specifiek de veiligheidsprocedures om deze GGO-producten te kunnen ontwikkelen EN gebruiken. Deze verordening blijkt echter in strijd te zijn met het VWEU (pseudo-grondwet van de EU), namelijk artikel 114, en nog belangrijker artikel 168, artikel 191 en artikel 193.

“Conclusie. Nu geen van de rechtsgrondslagen waar de Verordening zich op baseert (Artikel 168, vierde lid sub c en artikel 114 VWEU) van toepassing is, kan voorsnog worden geconcludeerd dat de Verordening in beginsel nietig is vanwege een gebrek aan een (toepasselijke) rechtsgrondslag.⁵⁸ Zoals hierboven aangegeven is de beoordeling over de eventuele nietigheid van een maatregel voorbehouden aan het Hof van Justitie van de Europese Unie. Of het Hof daadwerkelijk, in voorkomend geval, tot nietigverklaring van de Verordening zal overgaan en, zo ja, welke gevolgen zij dan aan haar uitspraak verbindt, is uiteraard niet met volledige zekerheid aan te geven (zie ook hieronder, paragraaf 3.4).”

<https://cogem.net/app/uploads/2022/12/CGM-2022-05-Veerkrachtig-biotechnologiebeleid.pdf>

- Aangezien de wettelijke uitzondering van de EU voor GGO-injecties ongeldig is, moeten alle veiligheidsmaatregelen worden gevolgd, maar dat is niet gebeurd. De vergunningen voor het in de handel brengen zijn in strijd met de EU-verordeningen 2001/18 & 2009/41, de COVID-19-injecties zijn derhalve illegaal op de markt.
- Zoals we hebben gelezen in de CAT-notulen van 2-4 december 2020 zijn de mRNA-injecties volgens de EMA geneesmiddelen voor gentherapie. De expertgroep die heeft geprobeerd dit conflict te omzeilen, heeft gebruik gemaakt van een speciale procedure waarin niet-wetgevende regelgeving kan worden opgesteld door experts, dit is gepubliceerd in EU 2021/756. De beperking ligt in artikel 290 en 291 van het VWEU, het kan in geen geval een wetgevingsverordening zijn. Voor de gedelegeerde handeling 2021/756 is de verordening 2019/5 gebruikt.

“As a consequence of the entry into force of the Treaty of Lisbon, the powers conferred on the Commission under Regulation (EC) No 726/2004 should be aligned to Articles 290 and 291 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). In order to supplement or amend certain non-essential elements of Regulation (EC) No 726/2004”

<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2019/5/oj/eng>

- *“(Non-legislative acts)”*
*“Modifications of those vaccines may include changes to the **coding sequence**”*
*“or coding sequence or combination of serotypes, strains, antigens or **coding sequences**;”*
*“replacement or addition of a serotype, strain, antigen or **coding sequence** or combination of serotypes, strains, antigens or coding sequences for a human coronavirus vaccine”*

*“variations related to the replacement or addition of a serotype, strain, antigen or **coding sequence** or combination of serotypes, strains, antigens or coding sequences for a human coronavirus vaccine.”*

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R0756>

- Procedure gedelegeerde handeling:
[https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/en/procedure-file?reference=2021/2616\(DEA\)](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/en/procedure-file?reference=2021/2616(DEA))
- Tijdschema gedelegeerde handeling
<https://webgate.ec.europa.eu/regdel/#/delegatedActs/1677>
- De ontwerpversie van 19 februari 2021 bevatte de woorden “coding sequence” niet, maar de versie die op 24 maart 2021 werd aangenomen, bevatte deze woorden wel meerdere malen, waardoor EU-verordening 2021/756 nietig is omdat deze in strijd is met de artikelen 290 en 291 VWEU.
“2. Discussion on the draft delegated act amending Commission Regulation (EC) No 1234/2008 concerning the examination of variations to the terms of marketing authorisations for medicinal products for human use”
<https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/meetings/consult?lang=en&meetingId=24156&fromExpertGroups=2858>
Het is duidelijk dat de expertgroep buiten zijn taak is getreden en de voorwaarden van vergunningen voor het in de handel brengen heeft gewijzigd.

Op 9 maart 2021 werd Pascal Canfin toegevoegd aan deze expertgroep, maar de heer Canfin heeft geen expertise op dit gebied en is een politicus en vertrouweling van president Macron. Canfin was lid van het Europees Parlement op het moment dat hij werd toegevoegd aan de deskundigengroep.

https://www.europarl.europa.eu/meps/en/96711/PASCAL_CANFIN/home

Verwijzingen in het antwoord op de Kamervragen

¹ Bijlage onderhands meegezonden

² [Aanhangsel Handelingen II 2022/23, nr. 562](#)

³ [Aanhangsel Handelingen II 2021/22, nr. 3796](#)

⁴ [Aanhangsel Handelingen II 2022/23, nr. 2862](#)

⁵ [Aanhangsel Handelingen II 2023/24, nr. 475](#)

⁶ *Therapeutic Goods Administration* (18 oktober 2024). «Addressing misinformation about excessive DNA in the mRNA vaccines». <https://www.tga.gov.au/news/media-releases/addressing-misinformation-about-excessive-dna-mrna-vaccines>

⁷ [Kamerstukken II 2022/23, 25 295, nr. 2032](#)